

РЕЦЕНЗИИ

DOI 10.21685/2072-3024-2019-2-9

Н. Г. Карнишина, В. Ю. Карнишин

НЕПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ЖАНДАРМЕРИИ: НОВЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ КОНТЕКСТ

N. G. Karnishina, V. Yu. Karnishin

NON-POLITICAL ACTIVITY OF RUSSIAN GENDARMERIE: NEW RESEARCH CONTEXT

Абакумов, О. Ю. Третье отделение на страже нравственности и благочиния. Жандармы в борьбе со взятками и пороком. 1826–1866 гг. : монография / О. Ю. Абакумов. – Москва : Центрполиграф, 2017. – 319 с.

Для современной российской историографии очевиден особый интерес к осмыслению различных аспектов правительственной политики в период правления Николая I, одним из сегментов которой является деятельность III Отделения собственной его императорского величества канцелярии. При этом характерно доминирование исследований, посвященных агентурно-розыскной деятельности в России и за границей, цензурному контролю [1–15], что, безусловно, важно для осмысления реалий второй четверти XIX в., феномена «апогея самодержавия» (данное определение, введенное А. Е. Пресняковым [16], отразило тональность и стилистику многочисленных работ отечественных историков). Между тем было бы неуместно преувеличивать всеислие Николая I как монарха. Как справедливо отмечается в новейшем исследовании, «предел его власти оказался положен прежде всего той самой бюрократией, на которую он возлагал столь большие надежды» [17, с. 417]. В этой связи очевиден вопрос: насколько эффективной была деятельность политической полиции в тех сферах общественной жизни российских подданных, в которых все более рельефно отражалось воздействие перемен, связанных с процессом модернизации? Получение Николаем I ежегодных обзоров общественного мнения, составленных чиновниками Третьего отделения, стало знаковым явлением для деятельности императора. При этом обзор представлялся власти подобием «топографической карты для начальствующего во время войны» [9, с. 132]. Подобное восприятие, безусловно, отражало стилистику деятельности административного аппарата не без влияния последствий, связанных с «делом 14 декабря».

© Карнишина Н. Г., Карнишин В. Ю., 2019. Данная статья доступна по условиям всемирной лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), которая дает разрешение на неограниченное использование, копирование на любые носители при условии указания авторства, источника и ссылки на лицензию Creative Commons, а также изменений, если таковые имеют место.

Одно из последних исследований российского историка О. Ю. Абакумова, известного своими многочисленными работами, посвященными изучению охранительной политики в 1820–1860-х гг. [18–22], посвящено малоизученной проблеме – осмыслению практики Третьего отделения, связанной с поддержанием общественного порядка, нравственности и политической стабильности, поиском форм контроля и надзора за частной жизнью представителей различных сословий.

Авторский замысел реализован на основе комплексного подхода, потребовавшего внимательного изучения исследований истории повседневности и менталитета российского социума. Для творческой лаборатории О. Ю. Абакумова свойственен интерес к вдумчивому анализу широкого круга источников, что позволяет избавиться от многих устоявшихся мифов в отечественной историографии. Помимо этого историк обладает замечательной способностью различать за деталями ход истории и умением не демонизировать и не идеализировать Третье отделение [1, с. 390].

Рассматривая особенности надзорной деятельности жандармерии, автор напоминает об инструкции А. Х. Бенкендорфа чиновнику Третьего отделения, в которой подчеркивал, что целью их службы является «предупреждение и устранение всякого зла», что предполагало «внимать гласу страждущего безгласного гражданина» (с. 10).

Между тем реализация задач, поставленных перед корпусом жандармов, наталкивалась на достаточно серьезные трудности. Во-первых, настроенность в обществе по отношению к политической полиции сочеталась с позитивным восприятием ее деятельности частью неслужашего населения (с. 15). Во-вторых, выполняя указания начальства, жандармские офицеры оказывались в полосе межличностных конфликтов, тенденциозности одностронности при оценке расследуемых происшествий (с. 21).

Особо отметим восприятие властью инакомыслия с точки зрения несовместимости либеральных новаций, привнесенных в общественную среду, официальной идеологии. «Мыслительная деятельность воспринималась как угроза традиционности» (с. 32), стабильности, привычным нормам и правам поведения, подчеркивает О. Ю. Абакумов. Подобное отношение власти должно было усилить контроль над деятельностью учебных заведений, печатью, что не могло не порождать протестные настроения. Автор акцентирует внимание на фактах девиантного поведения молодежи, специально оставляя за пределами исследования вольномыслие и протестное движение (с. 49).

Представляются небезынтересными наблюдения современников о специфике повседневной жизни обеих столиц, отмеченные автором. Достаточно обстоятельны суждения старшего чиновника Третьего отделения А. К. Гердштерна, отмечавшего контрасты реалий Санкт-Петербурга и Москвы (с. 64–67).

Рассматривая проблемы борьбы с коррупцией в третьей главе, О. Ю. Абакумов справедливо отмечает, что «тайная жандармская “гласность” позволяла бороться со следствием, не замечая причин, консервируя правовую отсталость государственного механизма и особенно судебной системы» (с. 98). Этот вывод сохраняет свое значение при устойчивой традиции постоянного преследования чиновников-мздоимцев, которой следовали шефы жандармов А. Х. Бенкендорф и А. Ф. Орлов. Между тем инициативы по борьбе с кор-

рупцией, исходившие сверху, наталкивались на откровенный саботаж бюрократии, находившейся вне общественного контроля в условиях жесткой цензуры периодической печати. Помимо этого автор отмечает и иные препятствия: специфику деятельности судебной системы, недостоверность сведений и сведение личных счетов (с. 82, 89).

Семейные конфликты и частная жизнь подданных, являвшиеся объектом внимания чиновников Третьего отделения, рассматриваются автором с точки зрения их влияния «на общий нравственный климат модернизирующейся России». Многочисленные примеры попыток регулирования таких проблем, как супружеская неверность, семейное насилие, нравственное воздействие на детей, оказывались заложниками действовавших норм семейного права и традиционных инструментов социального контроля, которые становились архаичными в новых реалиях. Эти факторы, как отмечается в книге, еще более подчеркивали значимость практики внесудебного административного решения дел (с. 133).

В структуре монографии выделяется глава «Герой-любовник Н. Н. Телепнев и его жертвы» (с. 137–168), в которой весьма обстоятельно рассмотрены обстоятельства, связанные с моделью поведения и поведенческих практик отставного штаб-ротмистра, устроившего взрыв в московском доме калужского дворянина, отставного коллежского регистратора И. А. Чернова, супруга которого была обличена в любовной связи с Телепневым. Тщательное изучение документов позволило автору прийти к выводу о том, что в не востребованность «героического» поведения властями толкала его носителя на всплеск энергии в доступной ему общественной сфере (с. 168, 169).

Усилия Третьего отделения, направленные на выявление проявлений политической активности, приводили к достаточно неоднозначным результатам, что отмечается в пятой главе «Развлечения горожан: от благопристойности до порока» (с. 170–214). Автор констатирует столкновение новых веяний и стандартов поведения с традициями, которые признавались неким эталоном, посягательство на которое угрожало подрывом народных, национальных ценностей, государственным устоям. Объектами внимания должностных лиц становились массовые зрелища, азартные игры с их крупными денежными ставками, театральные постановки. Расчеты на эффективность привычных запретительных мер оказывались призрачными. В новых условиях практика запретов притонов не приводила к их исчезновению: «Закрывался один притон, рядом появлялся новый. Спрос рождал предложения» (с. 185).

В развлечениях столичной публики жандармерию особо беспокоила опасность «скандалов», за которыми усматривался некий политический контекст. Основанием для направления на открытие конкретного сезона в Павлове, где блистал И. Штраус, стало то, что «в минувшем году в этот день был произведен шум, когда оркестр заиграл народный гимн» (с. 205). Подобные меры отнюдь не гарантировали для властей ожидаемые результаты.

В последних главах книги, посвященных попыткам формирования «правильного» поведения с точки зрения нравственности и приличий, автор обращает внимание на появление новых стандартов морали в условиях миграционных процессов, освобождения молодежи от семейной опеки. Это обусловило рост проституции, появление новых форм времяпровождения. В условиях развития рыночных отношений коммерциализация развратного

промысла породила слух о том, что шеф жандармов В. А. Долгоруков предложил «ввести налог на публичных женщин как источник увеличения государственных доходов» (с. 237). Подобная ситуация отражала неспособность властей кардинально изменить состояние дел.

Театральные подмостки становились также объектом повышенного внимания. Как указано автором, основанием для запрета постановок пьес становились вкусы, предпочтения и убеждения должностных лиц, чьи эстетические пристрастия диссонировали с наплывом творений, рассчитанных на натурализм, эпатаж и откровенный цинизм. Между тем вынесение запретительных решений цензорами не было в должной степени основано несоблюдением цензурного устава 1828 г. Размытые грани между рекомендациями и запретами стимулировали создание той самой волонтаристской системы, которая не могла не вызывать вполне понятного раздражения не только носителей новых веяний на сцену, но и авторов, чьи произведения были весьма далеки от низкопробных «творений».

Завершая книгу, О. Ю. Абакумов приходит к выводу о том, что субъективный аспект надзорно-контролирующей структуры оказался неэффективен. Незаботанный властями институциональный механизм деятельности порождает сбои в функционировании Третьего отделения.

На наш взгляд, заслуживает внимания вопрос о степени эффективности деятельности чинов Третьего отделения на локальном уровне, прямой и обратной связи между должностными лицами в центре и на периферии. Изданная книга, вызвавшая отклик в историческом сообществе [2], позволяет по-новому оценить и осмыслить новые аспекты внутренней политики России в XIX в.

Библиографический список

1. **Бибиков, Г. Н.** III отделение и надзор за губернской администрацией: случай губернатора И. Д. Тальзина / Г. Н. Бибиков // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 50.
2. **Бибиков, Г. Н.** Жандармы и «нравственный контроль» за жизнью русского общества / Г. Н. Бибиков // Российская история. – 2018. – № 5. – С. 195–197.
3. **Деревнина, Т. Г.** III отделение и его место в системе государственного строя абсолютной монархии в России (1826–1855 гг.) / Т. Г. Деревнина. – Москва, 1973.
4. **Деревнина, Т. Г.** Из истории образования III-го отделения / Т. Г. Деревнина // Вестник Московского университета. История. – 2003. – № 4.
5. **Деревнина, Т. Г.** Политическая полиция при Николае I / Т. Г. Деревнина // Освободительное движение в России. – 2005. – № 4.
6. **Елисеева, О. И.** Бенкендорф. Правда и мифы о грозном властителе III отделения / О. И. Елисеева // Нева. – 2015. – № 1.
7. **Каратыгин, В. А.** Бенкендорф и Дубельт / В. А. Каратыгин // Исторический вестник. – 2007. – № 10.
8. **Макарова, Н. В.** Архивные дела III Отделения о полицейском надзоре при Николае I / Н. В. Макарова // Вопросы истории. – 2010. – № 10.
9. **Олейников, Д. И.** Бенкендорф / Д. И. Олейников. – Москва : Молодая гвардия, 2009. – (Жизнь замечательных людей).
10. **Оржеховский, И. В.** Самодержавие против революционной России / И. В. Оржеховский. – Москва, 1982.
11. **Оржеховский, И. В.** Третье отделение / И. В. Оржеховский // Вопросы истории. – 1972. – № 2.

12. **Порох, В. И.** III отделение при Николае I / В. И. Порох, О. Б. Рослякова. – Саратов, 2010.
13. Россия под надзором: отчеты III Отделения 1827–1869 / сост.: М. В. Сидорова, Е. И. Щербакова. – Москва, 2006.
14. **Сидорова, М. В.** Штаты III отделения с.е.и.в. канцелярии / М. В. Сидорова // Из глубины веков. – Санкт-Петербург, 1995. – Вып. 4. – С. 3–11.
15. **Троцкий, И. М.** Третье отделение при Николае I / И. М. Троцкий. – Москва, 1930. – 139 с.
16. **Пресняков, А. Е.** Апогей самодержавия. Николай I / А. Е. Пресняков. – Ленинград : Брокгауз – Ефрон, 1929. – 20 с.
17. **Ляшенко, Л. М.** Реформы второй четверти XIX в. / Л. М. Ляшенко // Реформы в России с древнейших времен до конца XX в. : в 4 т. Т. 2. XVIII – первая половина XIX в. / отв. ред. А. Б. Каменский. – Москва : Политическая энциклопедия, 2016. – 429 с.
18. **Абакумов, О. Ю.** Все знает, бывает всюду, принимает всех. Новые штрихи к портрету Я. Толстого, шпиона и декабриста / О. Ю. Абакумов // Родина. – 1994. – № 7.
19. **Абакумов, О. Ю.** Личные дела чиновников III-го отделения, как исторический источник / О. Ю. Абакумов // Всеобщая и отечественная история: актуальные проблемы. – Саратов, 2003.
20. **Абакумов, О. Ю.** Драматическая цензура и III отделение (конец 50-х – начало 60-х годов XIX века) / О. Ю. Абакумов // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. – Санкт-Петербург, 2001. – Вып. 1. – С. 66–77.
21. **Абакумов, О. Ю.** Жандармы и губернские власти: становление системы контроля / О. Ю. Абакумов // Управление стратегическим развитием территорий : сб. науч. тр. / отв. ред. О. Н. Фомин. – Саратов : Поволжский ин-т управления им. П. А. Столыпина, 2016. – С. 129–132.
22. **Абакумов, О. Ю.** «Положить окончательный предел журнальному волнению...» (III отделение и надзор за печатью 1857–1862 гг.) / О. Ю. Абакумов // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. – Санкт-Петербург, 2015. – Вып. 7. – С. 147–164.

References

1. Bibikov G. N. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University]. 2017, no. 50. [In Russian]
2. Bibikov G. N. *Rossiyskaya istoriya* [Russian history]. 2018, no. 5, pp. 195–197. [In Russian]
3. Derevnina T. G. *III otdelenie i ego mesto v sisteme gosudarstvennogo stroya absolyutnoy monarkhii v Rossii (1826–1855 gg.)* [The III department and its place in the state system of absolute monarchy in Russia (1826–1855)]. Moscow, 1973. [In Russian]
4. Derevnina T. G. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Istoriya* [Bulletin of Moscow University. History]. 2003, no. 4. [In Russian]
5. Derevnina T. G. *Osvoboditel'noe dvizhenie v Rossii* [Liberation movement in Russia]. 2005, no. 4. [In Russian]
6. Eliseeva O. I. *Neva*. 2015, no. 1. [In Russian]
7. Karatygin V. A. *Istoricheskiy vestnik* [Historical bulletin]. 2007, no. 10. [In Russian]
8. Makarova N. V. *Voprosy istorii* [Historical issues]. 2010, no. 10. [In Russian]
9. Oleynikov D. I. *Benkendorf*. Moscow: Molodaya gvardiya, 2009. [In Russian]
10. Orzhekhovskiy I. V. *Samoderzhavie protiv revolyutsionnoy Rossii* [Autocracy versus revolutionary Russia]. Moscow, 1982.
11. Orzhekhovskiy I. V. *Voprosy istorii* [Historical issues]. 1972, no. 2. [In Russian]
12. Porokh V. I., Roslyakova O. B. *III otdelenie pri Nikolae I* [The III department during the reign of Nicholas I]. Saratov, 2010. [In Russian]

13. *Rossiya pod nadzorom: otchety III Otdeleniya 1827–1869* [Russia under supervision: reports of the III department 1827–1869]. Comp. of M. V. Sidorova, E. I. Shcherbakova. Moscow, 2006. [In Russian]
14. Sidorova M. V. *Iz glubiny vekov* [From the depth of centuries]. Saint-Petersburg, 1995, iss. 4, pp. 3–11. [In Russian]
15. Trotskiy I. M. *Tret'e otdelenie pri Nikolae I* [The III department during the reign of Nicholas I]. Moscow, 1930, 139 p. [In Russian]
16. Presnyakov A. E. *Apogey samoderzhaviya. Nikolay I* [The apogee of autocracy. Nicholas I]. Leningrad: Brokgauz – Efron, 1929, 20 p. [In Russian]
17. Lyashenko L. M. *Reformy v Rossii s drevneyshikh vremen do kontsa XX v.: v 4 t. T. 2. XVIII – pervaya polovina XIX v.* [Reforms in Russia from ancient times till the end of XX century: in 4 volumes. Vol. 2. XVIII – first half of XIX centuries]. Moscow: Politicheskaya entsiklopediya, 2016, 429 p. [In Russian]
18. Abakumov O. Yu. *Rodina* [Motherland]. 1994, no. 7. [In Russian]
19. Abakumov O. Yu. *Vseobshchaya i otechestvennaya istoriya: aktual'nye problemy* [World and Russian history: topical problems]. Saratov, 2003. [In Russian]
20. Abakumov O. Yu. *Tsenzura v Rossii: istoriya i sovremennost': sb. nauch. tr.* [Censorship in Russia: history and modern times: collected papers]. Saint-Petersburg, 2001, iss. 1, pp. 66–77. [In Russian]
21. Abakumov O. Yu. *Upravlenie strategicheskim razvitiem territoriy: sb. nauch. tr.* [Management of strategic development of territories: collected papers]. Saratov: Povolzhskiy in-t upravleniya im. P. A. Stolypina, 2016, pp. 129–132. [In Russian]
22. Abakumov O. Yu. *Tsenzura v Rossii: istoriya i sovremennost': sb. nauch. tr.* [Censorship in Russia: history and modern times: collected papers]. Saint-Petersburg, 2015, iss. 7, pp. 147–164. [In Russian]

Карнишина Наталья Геннадьевна

доктор исторических наук, профессор,
кафедра истории Отечества, государства
и права, Пензенский государственный
университет (Россия, г. Пенза,
ул. Красная, 40)

E-mail: karnishins@mail.ru

Karnishina Natal'ya Gennad'evna

Doctor of historical sciences, professor,
sub-department of Russian history, state
and law, Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Карнишин Валерий Юрьевич

доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой истории Отечества,
государства и права, Пензенский
государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: valerykarnishin@mail.ru

Karnishin Valeriy Yur'evich

Doctor of historical sciences, professor,
head of sub-department of Russian history,
state and law, Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Образец цитирования:

Карнишина, Н. Г. Неполитическая деятельность российской жандармерии: новый исследовательский контекст / Н. Г. Карнишина, В. Ю. Карнишин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2019. – № 2 (50). – С. 108–113. – Рец. на кн.: Абакумов, О. Ю. Третье отделение на страже нравственности и благочиния. Жандармы в борьбе со взятками и пороком. 1826–1866 гг. : монография / О. Ю. Абакумов. – Москва : Центрполиграф, 2017. – 319 с. – DOI 10.21685/2072-3024-2019-2-9.